

台灣不是香港，也不是澳門

林滿紅／中央研究院近代史研究所研究員（台北市）

由媒體上看到國人願意接受如港澳一般的「一國兩制」比例高達百分之十六，作為全國最高學術研究機關近代史研究所的研究員，深深感到是不對的。我們的近代史沒有教好，香港的九七或是澳門的九九都是履行近代史上條約關係的結果。就條約關係而言，香港、澳門與中華人民共和國的關係和台灣與中華人民共和國的關係非常不同。一九五五年在江西廬山適巧與國內統一聯盟的幾位領袖一起參加一個台灣史學術研討會。對其中幾位曾在會場中請求大陸代表刪除他們文章所寫的「台灣是中華人民共和國的一部分」，我一直心存敬意。

在林滿紅的文章中，他指出了香港和澳門的歷史背景。香港於一九九七年回歸中國大陸的統治者統治，是因為英國政府於一八九八年與當時中國大陸的統治者——清朝政府就目前香港的部份土地簽下九十九年的租約。有關澳門，一九七四年葡國正在處理其在非洲的殖民地時，其外交部長對外發表聲明：「應將澳門看成葡萄牙的殖民地」。一九七九年葡國與中華人民共和國建交，而方向中方表示「澳門為葡萄牙管理下的中國領土」，並約定擇期將澳門返還中方。這一切是因為葡萄牙約於一五五五年佔用澳門以來，一直與中國沒有簽訂一條約。一直到一八八七年才訂下葡人有在澳門「永居管理權」的一個商約。

主權是對某領土範圍內的人民與土地的最高支配權。享有這個主權的政治實體是為國家，執行國家主權的行政單位是為政府。有關台灣與澎湖，清廷底下，日本籍還是台灣人第一個國籍。也因為本再於一九五二年的日本與中華民國的和平條約，或與其他國家的外交承認與主權混為一談的種種主權。

之所以國人對台灣人民與土地的主權關係不很清楚，表面上看來是近代史從業者沒教好近代史。更深層面講，主權概念原為近代西方的政治思想。日本從明治時期以來就深刻了解這個思想，但這有如一個人原有兩個房子，喪失其中一個房子的所有權時，不能說他已經喪失兩個房子的所有權。而就中華民國憲法的版圖仍包括外蒙古與中華人民共和國的版圖而言，這在

荷屬印度統治下華人的要求。荷蘭政府於一九〇七年修訂國籍法時確立出生地主義原則，荷屬印度統治下華人唯恐其子孫都轉成荷蘭人，乞請清

朝政府訂定血統主義的中國國籍法，以解決其國人民在政治隸屬關係上重作調整，與世界上很多國家主權的行政單位是為政府。有關台灣與澎湖，清廷底下，日本籍還是台灣人第一個國籍。也因為本再於一九五二年的日本與中華民國的和平條約，或與其他國家的外交承認與主權混為一談的種種主權。

不過就中華民國憲法的版圖仍包括外蒙古與中華人民共和國的版圖而言，固然就中華民國對兩個地區的有效統治而言，已全無基礎。但也許可以考慮這件事情所象徵的感情上的意義，並以此作為這些地區成立中華民國的基礎。大英國協相對大法國協得以成立，在於英國相對法國尊重相關各國的主權。而在尊重相關各國主權的情況下，英國相對法國可與相關各國簽訂諸多互惠條約。在原來中華民國的版圖之上，建立中華民國，加強兩岸之間的互惠互利，實為促進東亞和平之

一可行之道。

湖海事處就臺灣兩岸關係問題發表聲明，在引言羅宣言時，只引「歸還中國」，再以國際只承認一個中國而以中華人民共和國對台灣的主權有完全的法理基礎，而不去提開羅宣言中所說的中國是中華民國。中華人民共和國是在此宣言公佈之後六年才成立，就國際只承認一個中國而言，這並非是中華民國對台灣人民、土地主權的主權放棄條約。中華民國於一九四九年因為政權更迭喪失中國大陸的主權是事實。但這有如一個人原有兩個房子，喪失其中一個房子的所有權時，不能說他已經喪失兩個房子的所有權。而就中華民國憲法的版圖仍

後兩者抗議的情況下當然要修改。但如果後兩者不抗議，就如同房子換了所有權之後，新主人不要求舊主人簽定放棄原所有權的同意書，錯不在舊主人。

不過就中華民國憲法的版圖仍包括外蒙古與中華人民共和國的版圖而言，固然就中華民國對兩個地區的有效統治而言，已全無基礎。但也許可以考慮這件事情所象徵的感情上的意義，並以此作為這些地區成立中華民國的基礎。大英國協相對大法國協得以成立，在於英國相對法國尊重相關各國的主權。而在尊重相關各國主權的情況下，英國相對法國可與相關各國簽訂諸多互惠條約。在原來中華民國的版圖之上，建立中華民國，加強兩岸之間的互惠互利，實為促進東亞和平之